VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 90)**

z dnia 15 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 90)

15 grudnia 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, **Ewy Malik (PiS)**, zastępczyni przewodniczącego Komisji, oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2015 r. (druk nr 2092),

– zmiany w składzie prezydium Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister – członek Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, wybiła godzina 11.00, zatem zaczynamy. Witam serdecznie wszystkich z państwa. Witam pana ministra Henryka Kowalczyka wraz z panią dyrektor. Nie ma chyba więcej gości. Miały być osoby z Najwyższej Izby Kontroli i Prokuratorii Generalnej, ale ich nie ma, może jeszcze dojdą. Możemy zaczynać. Szanowni państwo, mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2015 r. – druk nr 2092. To sprawozdanie przedstawi minister – pan Henryk Kowalczyk. W punkcie drugim przewidujemy zmiany w składzie prezydium Komisji. Słyszałem, że była jeszcze prośba, aby był punkt: dyskusja i wolne wnioski, sprawy bieżące. Proponuję uzupełnienie porządku o ten punkt. Jeśli nie ma sprzeciwu, uznam, że ten porządek dzienny został zaakceptowany. Nie słyszę sprzeciwu, uzupełniamy o punkt trzeci – sprawy różne i wolne wnioski.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego. Widzę to, ale zapytam – czy jest kworum? Jest. Możemy obradować. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania.

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Sprawozdanie dotyczy majątku państwowego objętego zbiorczą ewidencją. W sprawozdaniu wyróżnia się poszczególne składniki, grupy rodzajowe, m.in. dobra kultury narodowej, zasoby archiwalne, zasoby naturalne, grunty, urządzenia infrastruktury, budynki, budowle, składniki finansowe majątku trwałego Skarbu Państwa, składniki majątku obrotowego, rezerwy strategiczne, uprawnienia wynikające z wniesienia wkładu majątkowego do przedsiębiorstw, uprawnienia w stosunku do majątku innych państwowych osób prawnych. Przedłożone sprawozdanie zawiera precyzyjne dane dotyczące poszczególnych rodzajów majątku Skarbu Państwa. Do zasobów naturalnych oczywiście należą wody podziemne, powierzchniowe, lasy państwowe, złoża kopalin, zasoby przyrodnicze.

Z najistotniejszych są grunty rolne, leśne i lasy. Na koniec 2015 r. grunty Skarbu Państwa zajmowały 10,5 mln ha, co stanowi 1/3 obszaru kraju, w tym 78,5% to lasy, a 8,3% grunty rolne. Grunty Skarbu Państwa, nieużytki lub grunty pod cele budowlane – w grani-

cach miast zabudowanych jest 16,6% o największej wartości. Nie będę mówił o zmianach, jakie nastąpiły w tym czasie. Jeśli chodzi o grunty rolne, ubyło 92 tys. ha na obszarach wiejskich i 2 tys. ha na obszarach miast. Jeśli chodzi o grunty leśne i zadrzewione, przybyło 32 tys. ha, m.in. również państwowe grunty rolne uległy w części zalesieniu. Szacunkowa wartość gruntów Skarbu Państwa wynosi prawie 400 mld zł. Obiekty infrastruktury to drogi o wartości 178 mld zł, melioracje i urządzenia ochrony przed powodzią – 14,8 mld zł, infrastruktura zapewniająca dostęp do portów – 0,5% mld zł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam państwa bardzo, jest trochę zimno na sali. Potrzebujemy 30 sekund przerwy na ustawienie klimatyzacji. Czy już możemy? Proszę bardzo.

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

W takim razie już kończę. Była prośba o krótkie wystąpienie. Przejdę do jeszcze jednej informacji, myślę, że w tym przypadku najistotniejszej. Doszło do zmian w funduszach celowych – to również jest majątek Skarbu Państwa. Omówię jeszcze spółki z udziałem Skarbu Państwa. Ogółem spółek kapitałowych z udziałem Skarbu Państwa na koniec 2015 r. było 612, mniej istotnych, bo to w większości resztówki. Obecnie jest ich 460, a więc proces wyzbywania się resztówek trwa. Jeśli chodzi o majątek, czyli wartość udziałów Skarbu Państwa w spółkach w obrocie publicznym, na koniec 2015 r. wynosił 82 mld zł. Obecnie jest to 113 mld zł, a więc przez niespełna dwa lata przybyło nieco ponad 30 mld zł, jeśli chodzi o majątek w akcjach spółek Skarbu Państwa. Jeśli miało być krótko, o innych sprawach opowiem w ramach odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli majątek nam wzrósł.

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Majątek generalnie wzrósł. Jeśli zbilansować rok 2015, wzrosło również zadłużenie Skarbu Państwa, które wynosiło 834,5 mld zł. W stosunku do poprzedniego roku – 54 mld zł więcej. Majątek wzrósł, a zadłużenie również, w większym stopniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. O koreferat poproszę panią poseł Ewę Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, materia dotycząca mienia Skarbu Państwa jest naprawdę rozległa. Jeśli chodzi o rok 2015, wiadomo że do listopada władztwo nad nim było w rękach koalicji PO-PSL. Dlatego sprawozdaniem, podsumowaniem i analizą wszystkich składników mienia Skarbu Państwa zajmował się pan minister Kowalczyk. Z tego powodu nie będę wchodziła głęboko w szczegóły. Za rok my będziemy podlegali takiej analizie. Chciałam zwrócić uwagę na kilka faktów znajdujących się w poszczególnych tabelkach, które zwróciły moją uwagę. Wynikają z moich spostrzeżeń pewne pytania, które kieruję do pana ministra Kowalczyka.

Jeśli chodzi o akcje i udziały, z których prawa wykonuje minister Skarbu Państwa, okazuje się, że ogólnie wartość nominalna akcji lub udziałów w tysiącach złotych zmalała z kwoty 39 279 770 tys. zł do kwoty 38 413 362 tys. zł. Ta różnica to koło 1 mld zł. Czy to dużo, czy mało – nie wiem, jak się ustosunkować. Rozumiem, że to wynika z jakichś ubytków. Chciałabym dowiedzieć się, co w tym czasie się zdarzyło, jakiego rodzaju sprzedaże, czy pan minister ma gdzieś to udokumentowane. Trudno nam wrócić pamięcią do tamtego roku, bo czas tak szybko mija. To ubytek na poziomie 1 mld zł. Rozumiem, że w tym czasie majątek zmniejszył się o tę kwotę. Było to powodowane prywatyzacją lub zbyciem mienia?

Druga rzecz, która rzuciła mi się w oczy, to zasoby majątkowe państwowych agencji wykonawczych. Chciałabym dowiedzieć się, dlaczego w przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w roku 2014 mieliśmy wartość na koncie w wysokości 9515 tys. zł, a w roku 2015 była wartość ujemna –32 221 tys. zł. Z czego to wynika? Widzę, że pan minister jest przygotowany do odpowiedzi na to pytanie.

Szacunkowa wartość akcji i udziałów Skarbu Państwa – powiedzmy, że jest w granicach normy. Rzuca się w oczy również spadek wartości akcji i udziałów. W roku 2014 mieliśmy 170 770 tys. zł, a spadek nastąpił na koniec 2015 r., do kwoty 140 130 tys. zł. Chciałam dowiedzieć się, czym jest spowodowany ten ubytek.

To wszystko, bo reszta to liczby, które różnią się od poprzednich, ale można przyjąć, że to norma, z roku na rok są te same tendencje i nic złego się tam nie dzieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, gwoli wyjaśnienia od listopada 2015 r. do września 2016 r. ministrem Skarbu Państwa był minister Jackiewicz. Odpowiadam za 3,5 miesiąca roku 2016. Gdy będziemy rozpatrywali sprawozdanie z końca roku 2016, wtedy będę w stanie dokładnie odpowiedzieć na pytania szczegółowe.

Jeśli chodzi o ubytek wartości, w roku 2015 spadła również liczba spółek Skarbu Państwa. Łącznie ubyło ich 47, z czego 32 zakończyło proces prywatyzacji. Wykreślono z rejestru przedsiębiorstw 24 spółki. To jedna z przyczyn ubytku majątku o 1 mld zł, jeśli przeliczyć te wartości. Trzeba też pamiętać, że w roku 2015 odnotowaliśmy znaczny spadek wartości spółek węglowych. Nie dotyczy to sprawozdania, bo jest ono stanem majątku na dzień 31 grudnia, a nie precyzyjną analizą zmian w przeciągu roku.

Jeśli chodzi o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, nie odpowiem precyzyjnie, ale prawdopodobnie było to związane z wypłatą zaliczek, co przyczyniło się do wartości ujemnej. Gdy wypłaca się zaliczki dla rolników w grudniu, w zależności od tego, ile środków europejskich zaabsorbuje agencja, pojawiają się różnice. Taka jest tego specyfika, gdyż wypłaty odbywają się od 1 grudnia do 30 czerwca i przełom roku nie ma wielkiego znaczenia. To, co wypłaci się w grudniu, jest wartością ujemną dla agencji, ale równocześnie realizacją zobowiązań z pierwszego półrocza kolejnego roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł chce jeszcze zabrać głos? Otwieram w takim razie dyskusję. Pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, mam krótkie pytanie. Na stronie nr 23 są zasoby bilansowe złóż kopalin. Nie chodzi mi o podane tam wskaźniki. W ubiegłej kadencji odbyło się posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa i przy dyskusji dotyczącej zasobów gazu okazało się, że dane, którymi posługiwał się Państwowy Instytut Geologiczny, pochodziły z lat 90. i okresów wcześniejszych. Najnowsze dane, które posłużyły do szacowania naszych zasobów, miały ponad 25 lat. Były też dane z lat 60., 80. Czy przewidziana jest inwentaryzacja tych zasobów i ponowne sporządzenie mapy zasobów geologicznych i kopalin?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pani poseł uzupełni swoją wypowiedź.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak jest. Odnalazłam tabelkę, która mnie nieco zastanowiła. Na to pytanie na pewno już pan minister perfekcyjnie odpowie. Chodzi o Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Proszę nam, laikom, to wytłumaczyć. Jeśli chodzi o spadek funduszy własnych FUS, w okresie od 2014 do 2015 r. pogłębiła się wartość ujemna z –40 321 678 tys. zł do –45 924 320 tys. zł. Wydaje mi się, że ta tendencja pogłębiania zadłużenia ZUS to coś normalnego, jeśli chodzi o czasy rządów PO-PSL. Proszę mi wyjaśnić, dlaczego fundusze zarządzane przez prezesa KRUS w tym czasie wzrosły z 475 542 tys. zł do 987 930 tys. zł? Dlaczego tam jest tendencja rosnąca, a w przypadku funduszu ZUS jest ciągłe zadłużenie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, chciałem zapytać, czy tendencja zadłużania się ZUS jest utrzymana? Przez dwa lata się pan tym mocno interesował, więc na pewno jest pan w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Czekałem na udzielenie mi głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o metodologię liczenia zasobów naturalnych i kopalin, nie potrafię odpowiedzieć. Takie pytanie skierujemy do głównego geologa kraju – na podstawie czego te zasoby są liczone i czy są tylko z roku na rok przepisywane na podstawie starych badań, czy są nowe.

Jeśli chodzi o fundusze, wyjaśnienie jest następujące – Fundusz Ubezpieczeń Społecznych generalnie jest funduszem deficytowym w granicach 40–60 mld zł w zależności od roku. Znaczną pozycją w budżecie państwa jest dotacja do FUS. W zależności od tego, czy pokrywa ona jego ujemny bilans, albo się z nią zeruje, albo ma ujemny wynik. Rzeczywiście, w poprzednich latach mimo dotacji fundusze zaciągały oddzielne kredyty i bilans był ujemny. To mechanizm konstruowania budżetu, aby deficyt się nie zwiększał. Uczciwie mówiąc, dotacja powinna być w wysokości pełnych niedoborów FUS. Powinno to być odzwierciedlone w budżecie państwa i wtedy nie byłoby problemów. Tak, przykładowo, budżet państwa miał deficyt na poziome 40 mld zł, a 5 mld zł FUS.

Uczciwie mówiąc, budżet państwa powinien mieć deficyt na poziomie 45 mld zł, a FUS wychodzić na zero. Tak jest robione teraz. W ubiegłym roku FUS nie brał żadnych pożyczek, ale cały jego niedobór był finansowany z dotacji budżetu państwa. W tym roku również finansowany jest z dotacji budżetu państwa. Wyniki w tym roku są wyjątkowo dobre. Nie dość, że nie będzie kredytów, bo nie są zaplanowane, nie będą przyrastały zobowiązania FUS. Mówi się, że fundusze emerytalne dawno zbankrutowały. Od wielu lat są deficytowe – mniej jest składek, a więcej wypłacanych emerytur. Myślę, że czeka nas to przez najbliższych kilkadziesiąt lat. Problem dotyczy tylko podejścia księgowego – czy robimy to wprost dotacją z budżetu, czy dotacją z budżetu i po części kredytem. To był powód tej zmiany, o czym mówię jako były członek Komisji Finansów Publicznych, który analizował te mechanizmy budżetowe. Od dwóch lat FUS ma pokrycie w pełni z dotacji. W kolejnych latach jego zobowiązania nie będą rosły.

Jeśli chodzi o KRUS, w budżecie planowano zawsze pełne pokrycie niedoborów. W większości, bo ponad 90% środków, pochodzi z dotacji budżetu państwa. Fundusz składkowy jest nieznaczący. W budżecie planowane były wszystkie wydatki. Gdy wypłata emerytur była mniejsza niż zaplanowana dotacja, powiększała się nadwyżka Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję, nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Jak rozumiem, posłowi Gadowskiemu chodził o to, czy tendencja deficytu FUS będzie rosła. Pan minister potwierdził, że raczej należy się tego spodziewać. Mam pytanie ogólne. Panie ministrze, biorąc pod uwagę pańskie doświadczenie jako szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i pełnomocnego ministra do spraw właściwych Skarbowi Państwa, czy podtrzymuje pan decyzję, że dobrą decyzją była likwidacja tego Ministerstwa Skarbu Państwa? Jak pan ocenia rozdrobnienie nadzoru pomiędzy kilka resortów w rządzie pani premier Beaty Szydło?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Minister – członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Jeśli można, odnosząc się do pierwszego pytania, co do powiększającego się deficytu FUS, nie byłbym przekonany, że on będzie rósł, bo przez ostatnie dwa lata się zmniejszał. Ten deficyt jest nieporównywalnie mniejszy w roku 2016 i 2017, co można zauważyć.

Po obniżeniu wieku emerytalnego i za kilka lat, gdy z prognozy demograficznej będzie wynikało, że wyż demograficzny, czyli moje pokolenie, osiągnie wiek emerytalny, liczba emerytów będzie nieproporcjonalnie większa w stosunku do odprowadzających składki. Ten niedobór w FUS, który powinien być uzupełniany budżetem państwa – taka jest generalna filozofia – będzie generalnie większy. Nie oznacza to, że fundusz będzie się zadłużał.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, odpowiedź jest opinią, oceną, wobec czego pan poseł pozwoli, że uchylę się od niej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy pozytywną opinię z wykonania majątku Skarbu Państwa. Proponuję, aby sprawozdawcą była pani Ewa Malik. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja powierzyła sprawozdanie pani poseł Ewie Malik. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego. Zwalniamy pana ministra z uczestnictwa. Jeśli chce pan pozostać, to może. Dziękujemy bardzo. Zmiany w składzie prezydium Komisji.

Szanowni państwo, chciałem przekazać prowadzenie Komisji pani przewodniczącej Ewie Malik. Bardzo proszę. Zgłaszam się do głosu.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję. Realizujemy punkt – zmiany w składzie prezydium Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Panie pośle, czy złożył pan już rezygnację na piśmie?

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie, pani poseł. Chciałem zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Dobrze. W takim razie oddam panu głos. Przyczyna tej zmiany wynika z tego, że pan przewodniczący miał złożyć rezygnację.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, chciałem bardzo serdecznie podziękować wszystkim za pracę w Komisji. Było różnie, o czym wiemy. Opozycja ma swoje prawa. Wszystkim bardzo dziękuję. To były dwa lata ciężkiej pracy. Przyjęliśmy mnóstwo ustaw. Szanowni państwo, chciałem złożyć najserdeczniejsze życzenia całej Komisji, sekretariatowi, naszym doradcom. Życzę owocnej pracy pod innym kierownictwem. Mam zbyt wiele obowiązków i muszę z części zrezygnować, bo nie daję rady. Chciałbym jeszcze raz serdecznie podziękować za współpracę. Informuję państwa, że z dniem dzisiejszym na ręce marszałka złożę rezygnację. Mam prośbę o wybór pana Wojciecha Zubowskiego na funkcję przewodniczącego Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję, panie były przewodniczący Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Pozostaje mi przeprowadzić wybory. Czy obecny pan wiceprzewodniczący Zubowski wyraża zgodę…

Poseł Marek Suski (PiS):

Przegłosuj odwołanie.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Jeśli się nie zgodzi, to nie będziemy przecież głosowali? Czy ktoś złożył wniosek formalny?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Pan przewodniczący Marek Suski mówił o zamiarze zgłoszenia rezygnacji.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Rozumiem, że rezygnacja jest złożona…

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, złożę po posiedzeniu. Teraz proszę o przegłosowanie mojego odwołania.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Kto jest za odwołaniem pana przewodniczącego Marka Suskiego z funkcji przewodniczącego? (16) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

W związku z tym mogę uznać, iż pan przewodniczący Marek Suski został odwołany z funkcji przewodniczącego.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chciałem bardzo podziękować opozycji za uznanie.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Stało się tak, że przewodniczącym nie jest już pan Marek Suski. W związku z tym chciałam powołać nowego przewodniczącego. Padła kandydatura Wojciecha Zubowskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Ewa Malik (PiS):

Bardzo proszę, przeprowadzimy głosowanie. Czy są inne kandydatury, bo muszę zapytać? Nie słyszę zgłoszeń. W związku z tym uznaję, że jedyną kandydaturą jest Wojciech Zubowski. Przeprowadzimy głosowanie.

Kto jest za powołaniem na przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa pana Wojciecha Zubowskiego? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Wynik jest pozytywny. Oznajmiam, że nowym przewodniczącym Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa został pan poseł Wojciech Zubowski. Gratulujemy.

Szanowni państwo, osobiste gratulacje złożymy po posiedzeniu Komisji. Teraz przechodzimy do punktu trzeciego obrad Komisji – spraw różnych. Przekazuję głos nowemu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie będę czytał swojej biografii, odpowiadając na głosy z sali.

Przechodzimy do punktu trzeciego – sprawy różne. Proszę o zgłoszenia.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Odbyło się przedwczoraj spotkanie Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki Jądrowej. Rozmawialiśmy na temat wpływu energetyki jądrowej na sprawy klimatyczne. Dyskusja dotyczyła porównania energii jądrowej z innymi rodzajami energii. Przy racjonalnym podejściu do tematu wyszło, że energetyka jądrowa jest najlepszą z możliwych alternatyw energii w rozwoju naszego kraju. Jest ona najtańsza. Oczywiście wadą w cenie jest to, że trzeba 70–80% funduszy wyłożyć na początku, a później paliwo jest najtańsze. Mówię o nakładach od samego początku do momentu kompletnej utylizacji odpadów i budowli. Jest ona najczystsza, bo nawet w przeliczeniu na MWh ogniwa słoneczne, elektrownie wiatrowe, przy uwzględnieniu konieczności ich demontażu po 20–30 latach, stwarzają większe obciążenie dla środowiska. Z punktu widzenia CO_2, SOx, NOx jest najlepszą alternatywą dla rozwoju. Można zobaczyć, że wiele krajów, w tym kraje arabskie, zaczynają się mocno interesować energią jądrową. W niedalekiej przyszłości otworzy się duży popyt na inwestycje w tym zakresie. Jest potrzeba, abyśmy zadziałali szybko.

W tym wszystkim jest jeszcze jeden ważny element. Unia Europejska prowadzi niezbyt czytelną politykę energetyczną. Na czym to polega? Mówi się o CO_2, ale miary są bardzo różne. Pomimo iż Niemcy w przeliczeniu na mieszkańca mają większą emisję, są w lepszej sytuacji, bo mają większy udział energii odnawialnych. Zdaniem zespołu trzeba doprowadzić do sytuacji, w której Unia Europejska w gronie energii odnawialnych umieściłaby całość energii bezemisyjnych lub niskoemisyjnych. Wtedy energetyka

odnawialna i jądrowa stanowiłyby jeden pakiet jako niskoemisyjne. Przez to uzyskujemy większą swobodę w kształtowaniu polityki, układaniu miksu energetycznego źródeł odnawialnych, energii jądrowej. Ustalanie własnego miksu energetycznego powinno być podstawowym prawem krajów UE. Ważne, abyśmy doszli do tego samego celu. Mówimy o celu, a nie o sposobie trzymania łopaty, aby to osiągnąć.

Unia Europejska w sposób niewłaściwy tworzy politykę kogeneracji…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie pośle, szanowni państwo, faktycznie odbyło się posiedzenie zespołu. Ze strony rządu mamy zapewniania, że będzie decyzja w sprawie energetyki jądrowej. Zakładamy, że będzie ona w styczniu. Przypominam, że do 5 stycznia mamy czas na zgłaszanie propozycji do planu pracy Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Wydaje mi się, że to mógłby być jeden z tematów, którymi moglibyśmy się zająć.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Oczywiście. Mówię tylko o tym, że temat jest bardzo ważny. Po dyskusji w najbliższej przyszłości powinniśmy starać się wpłynąć na parlament, aby przyjął rezolucję, stanowisko, które spowodowałoby, że Unia Europejska przemyśli swoją politykę w tym zakresie. W naszym interesie jest, aby bezemisyjne źródła energii były połączone w jeden pakiet. To cel do zrealizowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Liczę na to, że propozycja zgłoszenia punktu, jeśli chodzi o stanowisko rządu względem energetyki jądrowej, będzie jedną ze zgłoszonych przez pana w najbliższym czasie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy w sprawach różnych? Nie słyszę. Szanowni państwo, zwrócę uwagę na jedno – w planach mamy zmianę sposobu obradowania Sejmu. Wchodzimy w system trzytygodniowy. Zmieni się styl pracy Komisji. Jest już nowa rozpiska planowanych posiedzeń Sejmu. Przypominam, że zakładamy tydzień sejmowy, tydzień komisyjny i tydzień na prace w terenie. Proszę, aby uwzględnili to państwo w swoich kalendarzach poselskich. Panie pośle?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dobrze, aby przedstawił pan nam jakieś propozycje. Tak jak pan powiedział, posiedzenia Sejmu są wpisane w terminarz i teraz każdy próbuje ułożyć swój własny kalendarz aktywności. Dobrze byłoby, aby do 4 stycznia przedłożył pan nam jakąś propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, do 5 stycznia mamy czas na zgłaszanie propozycji do planu prac Komisji. Pozwolą państwo, że prezydium Komisji się spotka, omówimy je. Wtedy będziemy więcej wiedzieli o zmianach regulaminu Sejmu i będziemy mogli stworzyć dogodny, jak najmniej uciążliwy dla wszystkich harmonogram. Są jeszcze zgłoszenia.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie przewodniczący, mamy problem z planowaniem prac Komisji. Wszystkie projekty i tematy, które zgłaszaliśmy, były przez te dwa lata nierealizowane. To była fikcja. Czy pan przewodniczący składa deklarację, jeśli złożymy propozycję i ustalimy plan pracy, to będzie realizowany?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie pośle, doskonale pan pamięta posiedzenie Komisji, podczas którego, przyjmując plan pracy, wiedzieliśmy, że ze zrealizowaniem jego punktów będziemy mieli kłopoty. Wiele posiedzeń zwoływanych było w trybie specjalnym, na wnioski opozycji. Nie szedłbym w kierunku takim, że posiedzenia były nierealizowane. Odbywały się tak często, jak to było możliwe, i zakładam, że tak będzie nadal. Będziemy trzymali się przyjętego planu pracy. Szanowni państwo, jeśli nie ma innych zgłoszeń, zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.